**Reporte Trimestral de Progreso del Proyecto:**

**SISTEMA DE OBSERVATORIOS PARA EL SEGUIMIENTO DE LAS METAS DEL MILENIO.**

**Unidad de Gobernabilidad PNUD Honduras**

**Cuarto Trimestre 2010**

# Estructura del Reporte

|  |  |
| --- | --- |
| **Información básica del Proyecto (Award)**: | Numero del Award: 00051277  Titulo del Proyecto: **Sistema de Observatorios para el Seguimiento de las Metas del Milenio– Fase II**  Asociado en la Implementación: Gabinete Social  Fecha de Inicio y Final del Award: 01/2001-12/2010  Monto total del Award: US$ 1,881,202.01 |
| **Sección 1**  **Riesgos y Problemas del proyecto** | 1. Retroceso en el proceso de descentralización hacia los municipios:   En conjunto con Mesa de Cooperantes en Descentralización se ha preparado una estrategia para el alineamiento que permite un diálogo fluido con las autoridades de la SGJ y de la SETPLAN. Sin embargo, la creación de SETPLAN crea un ámbito de superposición de competencias con la SGJ en el tema de Ordenamiento Territorial, Planificación Local y Descentralización que debe ser absuelto.  Como medida de mitigación adicional se empieza a preparar el proceso para la transición de AMHON y se define una estrategia de incidencia para luego de la elección de autoridades. A nivel local se promueven diálogos y discusiones respecto al Plan de Nación/Visión de País.  Financiero: disponibilidad de recursos, transferencia del recurso:  Los recursos asignados a cada municipio se recibieron de forma irregular desde 2009. Durante el primer semestre de 2010 no se produjeron transferencias hacia las municipalidades.  No se prevé que la situación fiscal permita hacer efectivo el incremento de la transferencia al 7%.  La nueva forma de cálculo de la transferencia es beneficiosa para las municipalidades C y D en el corto plazo, pero los montos que recibirán serán menores a los que recibían cuando además existían los fondos ERP descentralizados.  Político: compromiso de gobierno y voluntad política:  Las instituciones involucradas (SGJ, SETPLAN, AMHON, Congreso Nacional) en respaldar y promover el tema de descentralización no han respondido con la voluntad política que se requiere. Sumando, la inestabilidad en el ejercicio de la gobernabilidad del país. La SGJ está preparando un Plan Estratégico que incluye la temática de descentralización de forma expresa. Además el Plan de País propone metas específicas para el tema de descentralización. Los conflictos de competencias son un problema que debe ser enfrentado. PNUD está actuando activamente en acercamientos con SETPLAN y la SGJ para el efecto, al igual que la mesa de descentralización.  Estratégico: entes territoriales sin interlocución:  Los entes territoriales han mostrado poca participación que responde a la falta de visión estratégica del Estado de crear instancias intermedias que generen un flujo entre lo nacional y lo local (Ej. Mancomunidades, espacios regionales, CODOT, Consejos de cuencas, Comisiones de Desarrollo Departamental, otros), si bien se crean vía ley los consejos regionales y comisionados presidenciales, aun no está claro como se articularan a las estructuras regionales y locales.   1. Se pierde capacidad de coordinación del GS sobre la inversión social   Organizacional: desarticulación de la inversión:  La nueva estructura derivada de la aprobación del Plan de Nación / Visión de País representa una potencial amenaza/oportunidad para el proceso de articulación de la inversión social. El principal problema consiste en la creación de nuevas instancias (Consejos Regionales y Subregionales de Desarrollo). Este proceso será largo y dominará la discusión técnico-política, reduciendo la capacidad de interlocución territorial de los gabinetes sectoriales. Se propone como medida de mitigación el trabajar de forma bilateral con las Secretarías de Planeación, Gobernación y Justicia, Desarrollo Social, Presidencia, SAG y PRAF para mantener los procesos en marcha.   1. El planteamiento del desarrollo se relocaliza en zonas “fáciles” (ciudades mayores y corredor central):   A pesar de la localización de los centros de operación del Proyecto y el desplazamiento constante de los técnicos a las zonas de cobertura que comprende los municipios clasificados C y D; se mantiene la tendencia a priorizar zonas especiales para las inversiones públicas y privadas y con ello se sigue marginando la periferia empobrecida.    Estratégico: se pierde la focalización en zonas de mayor pobreza:  La ampliación de la cobertura a zonas como La Mosquitia, Gracias a Dios, Norte de Colón, Marcovia (Choluteca) y la Mancomunidad de Güisayote, Ocotepeque se realiza a demanda y crea oportunidades para el mayor éxito del proyecto a través de mayores alianzas locales (privilegiando actores realmente interesados en el proyecto). Esta estrategia mantiene la dinámica de focalización del proyecto limitando este riesgo.   1. No integración de proyectos SNU:   A pesar de haberse dado un interesante avance para la armonización de proyectos SNU (a nivel central se avanzó en armonizar ventanas y programas conjuntos alrededor de procesos como las líneas base, estrategias conjuntas de focalización en los temas de Empleo Juvenil y Migración, Cultura y Desarrollo, Agua y Saneamiento, emergencias y desastres naturales; entre otros); aun falta hacer más esfuerzo para generar una plataforma integrada a nivel local. Sin embargo existen discusiones para la incursión de nuevos programas en zonas específicas del proyecto.  Estratégico: se pierde integralidad de la intervención en programas integrales y completos:  Los esfuerzos de integración y armonización, aún no trasladan plenamente a lo local, en cuanto a temas coordinación, acciones de acompañamiento, planificación estratégica, particularmente, en temas relacionados con los ODM. La construcción de Planes de Ordenamiento Territorial prevé ser el instrumento para mitigar este riesgo.   1. Suplantación de roles de las contrapartes:   El proceso de traslado de capacidades (generación de información y manejo de sistemas locales) a los actores locales ha avanzado de forma segura, pero lentamente por las débiles capacidades de los actores locales. Sin embargo, el riesgo se ha minimizado al entregar los productos generados por el proyecto para su presentación como insumos de pertenencia local.  Político: se pierde toda legitimidad:  Se pierde legitimidad cuando los actores locales y los gobiernos municipales se mueven en un ambiente desinformación y desarticulación local. El SdO continuara enfrentando un escenario de trabajo local dominado por las buenas relaciones personales y buena fe; mas que el resultado de una obligatoriedad de estado.  **Estado de los Problemas:**   1. La legitimización del Sistema de Observatorios frente a los actores locales especialmente ante autoridades municipales, departamentales y regionales; sigue enfrentando el vacio de reconocimiento oficial por parte del Estado, esta condición pone en riesgo la sostenibilidad del proyecto una vez desaparecida la estructura técnica del SdO en el PNUD 2. A pesar de haberse construido una estructura de proyecto en las tres regiones adaptada a la expansión del último año; la nueva agenda de los territorios, en el escenario socioeconómico y político actual, puede exceder nuestra capacidad de respuesta 3. La nueva estructura de autoridades y unidades técnicas municipales y mancomunadas nos obliga a desacelerar el proceso hasta lograr anivelar el empoderamiento de los nuevos actores. 4. Los conflictos competenciales entre la SGJ y la SETPLAN son un factor que dilatará el arranque del proyecto cuyo principal actividad constituye para 2010 en arranque de los Planes de Ordenamiento Territorial. Es necesario involucrar a los actores en discusiones con las dos entidades para que estén al tanto del avance del proceso. |
| **Sección 2**  **Desempeño del Proyecto**  **Logro hacia resultados**  **Desarrollo de las actividades** | |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | PRODUCTO 1: Municipalidades seleccionadas cuentan y utilizan sistemas locales de información cuantitativa y cualitativa de monitoreo de ODMs que sirven de base para el desarrollo de instrumentos para el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas locales para el cumplimiento de los ODMs. | | | | | | | | **Actividad 1** | | Normatividad revisada y complementada | | | | Fecha Inicio:08 /2010  Fecha Final: 11 /2011 | | **Propósito** | | *Facilitar el diseño de los procesos de ordenamiento territorial de una forma armónica y estandarizada.* | | | | | | **Descripción** | | *1.1.1 Construcción de la Metodología.*  *1.1.2 Talleres de validación de la metodología.*  *1.1.3 Impresión de documentos.* | | | | | | Criterios de Calidad | | | Método de Calidad  *Medios de verificación. Qué métodos se utlizarán para determiner si los criterios de calidad se cumplieron?* | | Fecha de la Evaluación  *Cuando se efectuará la evaluación de la calidad?* | | | La metodología es complementada con elementos de política social, ODMs y DDHH que la vuelven más efectiva. | | | - Documento de análisis de las limitaciones de la metodología vigente (línea de base).  - Sistematización del proceso de diseño y validación de la metodología. | | Septiembre 2010  Enero 2011 | | | Metodología complementada asumida por el nivel nacional y validada por los actores locales. | | | - Actas de validación de la metodología y compromisos de implementación suscritos. | | Agosto 2011. | | | **Actividad 2** | | Construidos/complementados 9 planes mancomunados con criterio de Ordenamiento Territorial | | | Fecha Inicio: 11 / 2010  Fecha Final: 07 / 2011 | | | **Propósito** | | Construir capacidades instrumentos para la formulación de políticas públicas territoriales | | | | | | **Descripción** | | •Se desarrollaron ejercicios de actualización cartográfica en los municipios de santa Fe, Santa Rosa de Aguan y Balfate del departamento de Colon.   * Se brindo capacitación técnica en el uso y manejo del programa de SSPS para la aplicación de las bases de datos productos de la investigación realizada, la misma fue brindada a los técnicos municipales del departamento de Atlántida. * Jornadas de validación de boletas preliminares de infraestructura social y análisis sobre qué temas y que información levantar.   •Reunión técnica de revisión y actualización de boleta sobre monitoreo de impacto de la crisis 2010, con especialistas en temas de gestión de riesgo, derechos humanos y planificación (PNUD y SEPLAN).  •Elaboración de metodología para levantamiento de información sobre infraestructura social.  •Se han realizado ejercicios pilotos de aplicación de herramientas (boletas) de infraestructura social en los municipios de Tambla, Yamaranguila, Gracias y Arizona.  •Evento de socialización de información sobre visión estratégica y levantamiento de información (entrevistas grabadas) sobre visión del desarrollo, con unidad técnica con las mancomunidades y Alcaldes; MANCURISJ y SOL, en el marco de plan de nación con Visión de país.  •Apoyo técnico y financiero en el levantamiento de diagnósticos comunitarios en 5 municipios de la mancomunidad de Colosuca, aplicando instrumentos y herramientas como ser: diagrama de ven, movilidad de hombres y mujeres, mapa de hechos históricos, croquis de la comunidad, identificando viviendas, servicios básicos, zonas de riesgo, e infraestructura social; patrimonio cultural, organizaciones comunitarias (3 por aldea); situación de riesgo. Un esfuerzo de coordinación interinstitucional, en el marco del comité, con involucramiento de jóvenes de práctica profesional, líderes y lideresas comunitarias y liderada por la unidad técnica de la mancomunidad. COMO INSUMO BASICO PARA LA PLANIFICACION ESTRATEGICA MUNICIPAL, MANCOMUNADA Y REGION.  •Apoyo en la formulación de indicadores ambientales en territorio de la mancomunidad de Colosuca en el marco del proyecto Mejora de la Gestión Ambiental (fondos reconversión de deuda España /Honduras).  • Apoyo técnico en las jornadas de trabajo junto OPS y Asonog en el marco del proyecto de manejo de desechos sólidos en las dos mancomunidades  •Incorporada la información local de la base de datos e informes municipales en el proceso de socialización y planificación del Consejo Regional del “Golfo de Fonseca”.  •Incluido el Observatorio Valle como uno de los cinco cooperantes de la zona en el Consejo Regional del Golfo de Fonseca.  •Incidido en la formación de la Unión Regional de Pescadores Artesanales del Golfo de Fonseca  •Lograda la Incidencia en la asignación temática de las Mesas Sectoriales en el Consejo de Desarrollo del Golfo de Fonseca.  •Realizada Gira de Familiarización a Misión de la Secretaría de Desarrollo Social para conocer los avances y resultados preliminares del Proyecto de Recuperación Temprana en San Francisco de Coray.  • Instalado el centro de carga y consulta en la sede de la Universidad Pedagógica (UPN) Francisco Morazán, Regional Valle. | | | | | | **Criterios de Calidad** | | | | Método de Calidad | | **Fecha de la Evaluación** | | Índice de capacidad institucional para el ordenamiento territorial incrementado. | | | | Línea de base de capacidades iniciales y finales. | | Agosto 2011. | | % de planes iniciados que terminan en el plazo establecido con los actores locales/gobierno nacional. | | | | - Actas  - Informes nacionales de aprobación de los planes. | | Agosto 2011 | | **Actividad 3** | | Información para el proceso levantada. | | | | Fecha Inicio:  Fecha Final: | | **Propósito** | | Complementar las capacidades locales para la preparación de planes territoriales | | | | | | **Descripción** | | •Diseño de metodología para la implementación del II Monitoreo de Impacto de la Crisis 2010.  •Aplicación de instrumento (boleta), sobre impacto de la crisis en 41 municipios del occidente, 24 municipios en el norte y 10 municipios de la zona sur, con participación de actores claves de cada municipio, a través de entrevistas personalizadas y jornadas de levantamiento de información, validación y aprobación de autoridades locales (firma y sello boleta consolidada por municipio).  •Convocados 40 actores locales en cada uno de los 10 municipios sobre el tema de crisis en Honduras.  •Realizadas 10 jornadas de trabajo para consolidar información de monitoreo en los 10 municipios asignados. | | | | | | **Criterios de Calidad** | | | | **Método de Calidad** | | **Fecha de la Evaluación** | | - % de los planes que se basan en información local actualizada.  - % de los actores territoriales que participan en los procesos de formulación de planes. | | | | Entrevistas a actores y sistematización del proceso.  Registros de participación. | | Agosto 2011. | | Actividad 4 | Se han realizado estudios de sistematización/evaluación de intervenciones priorizadas. | | | | | **Fecha Inicio:08 /2010**  **Fecha Final: 11 /2011** | | **Propósito** | *Facilitar el diseño de los procesos de ordenamiento territorial de una forma armónica y estandarizada.* | | | | | | | **Descripción** | • Apoyo a la elaboración de memoria institucional del observatorio de Valle.   * Actualización y validación de la síntesis del proceso de gestión para el desarrollo llevada a cabo por el municipio y el proceso descentralizado de salud coordinado por la mancomunidad Mancurisj. | | | | | | | **Criterios de Calidad** | | | **Método de Calidad**  *Medios de verificación. Qué métodos se utlizarán para determiner si los criterios de calidad se cumplieron?* | | | **Fecha de la Evaluación**  *Cuando se efectuará la evaluación de la calidad?* | | La metodología es complementada con elementos de política social, ODMs y DDHH que la vuelven más efectiva. | | | - Documento de análisis de las limitaciones de la metodología vigente (línea de base).  - Sistematización del proceso de diseño y validación de la metodología. | | | Septiembre 2010  Enero 2011 | | Metodología complementada asumida por el nivel nacional y validada por los actores locales. | | | - Actas de validación de la metodología y compromisos de implementación suscritos. | | | Agosto 2011. |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **PRODUCTO 2: Se fortalece la capacidad de los municipios para la construcción de agendas integrales de desarrollo (socio) económico territorial.** | | | | | | **Actividad 1** | Se han constituido mesas locales a nivel mancomunado para el alineamiento de acciones de actores públicos y privados. | | | **Fecha Inicio:08 /2010**  **Fecha Final: 11 /2011** | | **Propósito** | *Facilitar el diseño de los procesos de ordenamiento territorial de una forma armónica y estandarizada.* | | | | | **Descripción** | *•*A nivel de mancomunidad de Colosuca existe un Comité Interinstitucional para la coordinación de acciones, armonización de la inversión y definición de enfoques y abordajes en la planificación y promoción del desarrollo.  •Se ha actualizado inventario de actores claves por tema y municipio, tanto para monitoreo de impacto de la crisis como para el trabajo de mesas en el marco de la planificación estratégica con enfoque integral. (Territorial, riesgo, derechos humanos y ODMs)  • 19 Municipios cuentan con inventario básico de principales organizaciones comunitarias promotoras del desarrollo. (Codecos, juntas de agua, cajas rurales, comités de emergencia entre otras).  •Brindar apoyo técnico en la Implementación de iniciativas locales culturales y desarrollo local, en Colosuca con apoyo de UNICEF y Programa conjunto. (Con promedio de $6,000.00 por municipio). Especialmente dirigidos a niñez y juventud.  •Participación en asamblea de organización del Consejo de la Región Lempa.  •Participación en calidad de invitado especial a la Asamblea General del Espacio Regional de Occidente, EROC; donde se eligió nueva Junta Directiva, 2010-2012. | | | | | **Criterios de Calidad** | | **Método de Calidad**  *Medios de verificación. Qué métodos se utilizarán para determinar si los criterios de calidad se cumplieron?* | **Fecha de la Evaluación**  *Cuando se efectuará la evaluación de la calidad?* | | | La metodología es complementada con elementos de política social, ODMs y DDHH que la vuelven más efectiva. | | - Documento de análisis de las limitaciones de la metodología vigente (línea de base).  - Sistematización del proceso de diseño y validación de la metodología. | Septiembre 2010  Enero 2011 | | | Metodología complementada asumida por el nivel nacional y validada por los actores locales. | | - Actas de validación de la metodología y compromisos de implementación suscritos. | Agosto 2011. | | | **Actividad 2** | * **Se ha movilizado inversión territorial en acciones críticas para enfrentar los impactos de la crisis (educación, salud, empleo y seguridad alimentaria) con un enfoque de recuperación temprana.** | | **Fecha Inicio: 11 / 2010**  **Fecha Final: 07 / 2011** | | | **Propósito** | *Facilitar el diseño de los procesos de ordenamiento territorial de una forma armónica y estandarizada.* | | | | | **Descripción** | • Facilitados los mapas referenciales para el levantamiento de información en las comunidades para la priorización de proyectos de generación de empleo, Proyecto de Recuperación Temprana.  • Incorporados al Taller Marco de Recuperación Regional local Nacaome PNUD-SEPLAN para capacitar a autoridades e instituciones en la formulación de planes de contingencia para su incorporación en la planificación municipal y regional. | | | | | **Criterios de Calidad** | | **Método de Calidad**  *Medios de verificación. Qué métodos se utilizarán para determinar si los criterios de calidad se cumplieron?* | **Fecha de la Evaluación**  *Cuando se efectuará la evaluación de la calidad?* | | | La metodología es complementada con elementos de política social, ODMs y DDHH que la vuelven más efectiva. | | - Documento de análisis de las limitaciones de la metodología vigente (línea de base).  - Sistematización del proceso de diseño y validación de la metodología. | Septiembre 2010  Enero 2011 | | | Metodología complementada asumida por el nivel nacional y validada por los actores locales. | | - Actas de validación de la metodología y compromisos de implementación suscritos. | Agosto 2011. | |   **Nombre y número de la actividad:** Descripción del nombre de la actividad  **Objetivo:** Objetivo de la actividad  **Descripción:** Descripción corta de las acciones planeadas para el desarrollo de la actividad.  **Fecha de inicio y final:** Periodo para la realización de la actividad  **% de progreso a la fecha** : Estimación del % de cumplimiento de la actividad en términos sustantivos y no financieros  **Criterio de calidad:** Indicadores definidos para medir el cumplimiento de la actividad  **Método de calidad:** Medios de verificación determinados para el cumplimiento de los indicadores de cumplimiento de la actividad  **Fecha evaluación del criterio de calidad:** Fecha determinada para evaluar el indicador definido.  **Logros de las actividades**  **Perspectiva del usuario:** Describa que se logro cambiar con la actividad, por ejemplo cual es el grado de satisfacción de los usuarios del proyecto.  **Estado de los recursos:** Haga una valoración sobre el logro de las actividades dentro del presupuesto planificado, han sido suficientes y adecuados, han sido insuficientes?  **Puntualidad:** Haga una valoración sobre la puntualidad con la que se realizaron las actividades con relación al plan de trabajo propuesto, se cumplió con el calendario de trabajo de la actividad.  **Grado (1 a 9):** Reflexiones sobre los tres aspectos anteriores (perspectiva del usuario, recursos y puntualidad) y valore el grado general de calidad de la actividad siendo 9 el grado de calidad más alto y 1 el grado más bajo.  **Resumen financiero de la actividad**  Esta sección es un reporte agregado para cada actividad presupuestada y muestra un resumen que incluye:  Cuenta  Fondo  Donante  Responsable por la implementación de la actividad  Presupuesto asignado a la actividad  Gasto  Balance |
| **Sección 3**  **Lecciones aprendidas** | Esta sección tiene como objetivo identificar lecciones en la gestión de proyectos que pueden mejorar futuras iniciativas. Todas las lecciones aprendidas de los proyectos son consolidadas en un informe general de lecciones aprendidas y por ello es muy importante reflexionar cuidadosamente sobre la identificación de aprendizajes y su sistematización.  Algunas preguntas generadoras pueden ser:  ¿Qué procesos de preparación, gestión y calidad funcionaron bien, cuales funcionaron mal?  ¿Que aprendimos sobre la gestión de los riesgos y problemas del proyecto?  ¿Qué estrategias empleadas deberían de repetirse y ampliarse y cuáles no? |

**Reporte Anual/Trimestral de Progreso de Proyecto**

Período que abarca este reporte:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numero del Award**  **Titulo del Proyecto**  **Asociado en la Implementación**  **Fecha de Inicio y Final del Award**  **Monto total del Award**  **1. Riesgos y problemas del proyecto** | | | | | | | | | | | | | |
| **Estado de los riesgos al proyecto:** | | | | | | | **Estado de los Problemas del proyecto** | | | | | | |
| **2. Desempeño del Proyecto** | | | | | | | | | | | | | |
| **OUTPUT 1(Nombre y Numero del Producto):**  **ID del Producto:**  **Descripción del Producto:**  **Meta del periodo:**  **Logros del periodo:** | | | | | | | | | | | | | |
| **Activity ID (Nombre y numero de la actividad):**  **Objetivo:** **Descripción:**  **Fecha de inicio y final:**  **% de progreso a la fecha** | | | | | | | | | | | | | |
| **Criterio de calidad:** | | **Método de calidad:** | | **Fecha evaluación del criterio de calidad** | | | | **Logros de las actividades** | | | | **Grado**  **(1 a 9)** |  |
| **Perspectiva del usuario:** | | | **Estado de los recursos:** | **Puntualidad:** | |
|  | |  | |  | | | |  | | |  |  | |
| **Resumen financiero de la actividad** | | | | | | | | | | | | | |
| **Cuenta** | **Fondo** | | **Donante** | | **Implementador** | **Presupuesto** | | | | **Gasto** | | **Balance** | |
|  |  | |  | |  |  | | | |  | |  | |
| **OUTPUT 2(Nombre y Numero del Producto ):**  **ID del Producto:**  **Descripción del Producto:**  **Meta del periodo:**  **Logros del periodo:** | | | | | | | | | | | | | |
| **Activity ID (Nombre y numero de la actividad):**  **Objetivo:** **Descripción:**  **Fecha de inicio y final:**  **% de progreso a la fecha** | | | | | | | | | | | | | |
| **Criterio de calidad:** | | **Método de calidad:** | | **Fecha evaluación del criterio de calidad** | | | | | **Logros de las actividades** | | | **Grado**  **(1 a 9)** |  |
| **Perspectiva del usuario:** | | **Estado de los recursos:** | **Puntualidad:** | |
|  | |  | |  | | | | |  | |  |  | |
| **Resumen financiero de la actividad** | | | | | | | | | | | | | |
| **Cuenta** | **Fondo** | | **Donante** | | **Implementador** | **Presupuesto** | | | | **Gasto** | | **Balance** | |
|  |  | |  | |  |  | | | |  | |  | |
| **3. Lecciones aprendidas** | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |